

JOURNAL DE BORD

Annexe

Sarah Meylan

S O M M A I R E

INTRODUCTION

LIEUX

- COPPET (VD)
 - PARC DES GRANGETTES (VD)
 - KEY WEST (FL)
 - LA DÔLE (VD)
 - JARDIN BOTANIQUE (GE)
 - HAUTE-NENDAZ (VS)
-

CONCLUSION

COLOPHON

INTRODUCTION

Afin de comprendre au mieux le sujet de mon mémoire lors de mes entretiens ainsi que sa rédaction, j'ai souhaité mener mes recherches directement sur le terrain en expérimentant l'utilisation de sept applications d'identification citées dans mon écrit ; **FloraHelvetica**, **Pl@ntNet**, **FloraIncognita**, **PictureThis**, **iNaturalist**, **FlorApp** et **Mushroom Identification**.

Me focalisant essentiellement sur la flore locale d'été à automne, ces observations ont été effectuées dans six zones géographiques distinctes avec différents types de climats. Hormis une exception faite qui a été réalisée hors continent dans le but de tester l'efficacité de ces outils dans un climat tropical que l'on ne peut retrouver en Suisse.

Mes réflexions se basent donc sur différents critères ; pourquoi j'ai utilisé ces applications dans ce contexte, mon approche, leurs résultats et mon ressenti sur ces dernières. Je tiens à souligner à nouveau que les résultats d'observations qui seront indiqués, selon le contexte, dans ce journal ne sont pas 100% fiables pour diverses raisons expliquées dans le chapitre « *2.0 Marges d'erreurs et fiabilité* » de mon mémoire.

Ces localités sont ensuite présentées par ordre chronologiques de leur visite variant les applications utilisées en fonction du contexte, de mon approche ainsi que des résultats recherchés. Vous pourrez donc découvrir que le premier lieu parcouru (Coppet) contient quasiment toutes les applications préalablement citées afin de tenter de me familiariser avec chacune d'entre-elles pour commencer, une exception faite pour **Mushroom Identification**, car la saison ne s'y prêtait pas. Les naturalistes illustrant parfois leurs différentes observations par le dessin, j'ai décidé de moi-même reprendre cet exercice de manière minimaliste et personnelle en choisissant une plante observée par lieu visité. De plus, deux captures d'écran de mon téléphone viendront appuyer mes divers propos concernant les applications d'identifications que j'ai utilisées.

Lieu : COPPET (VD)

Saison : Été

Climat : Tempéré

Applications : FloraHelvetica/iNaturalist/PictureThis/FloraIncognita/FlorApp/Pl@ntNet

Possédant un Philodendron en pot chez moi, j’ai choisi de commencer mon exercice sur un sujet dont je peux être sûre de la fiabilité des résultats grâce à l’étiquette descriptive encore présente sous le vase. Ensuite, j’ai entrepris la même démarche sur une Lis en papier présente sur mon bureau afin de mettre à l’épreuve chaque algorithme.

Très rapidement j’ai compris quelles applications m’étaient destinées ou non en tant que débutante. Dès l’ouverture de l’application **FloraHelvetica**, j’ai tenté par réflexe de chercher l’option photo pour capturer en image la plante souhaitée et j’ai découvert que cette fonction n’est pas présente car la recherche se fait par sélection des clefs multicritères sous formes d’icônes. Des pastilles de couleurs les accompagnes, passant par le gris, le rouge, le rose et le vert selon les différentes descriptions sélectionnées, réduisant ainsi, tel un entonnoir, les nombreuses possibilités. Ne connaissant pas cette méthode de reconnaissance, je me suis sentie très vite perdue et frustrée face à sa complexité.

Avec **FlorApp**, des fonctionnalités présentent tel que « *transmettre mes observations* » ou « *missions* » me font penser que cet outil est destiné à un public plus connaisseur ou aux professionnels. Ne souhaitant pas transmettre de fausses observations, j’attendrais d’être assez sûre de l’espèce observée pour cela.

Floralncognita, **iNaturalist** et **Pl@ntNet** sont pour moi plus simple d’utilisation grâce à la fonctionnalité de l’appareil photo présente dès l’ouverture de l’interface. Elles offrent la possibilité d’ajouter plusieurs photos prisent sous différents points de vue, la localisation et l’organe associé pour fournir plus de détails. Ce processus m’a donc pris un peu de temps afin d’assurer une plus grande précision.

A l’inverse, l’interaction avec **PictureThis** était étonnamment très rapide car une seule image suffit pour obtenir un résultat. Cependant, pour avoir encore plus d’informations et services d’entretiens un abonnement est nécessaire (12 mois CHF 40,00). J’ai décidé de le payer pour maximiser la pertinence de mes données acquises mais je ne pense pas le renouveler une fois échu préférant utiliser des versions gratuites pour la découverte.



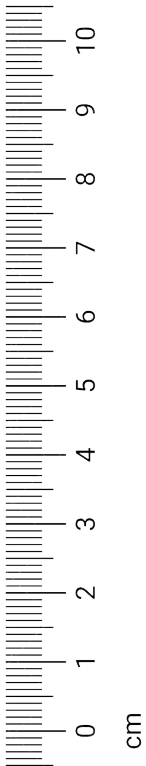
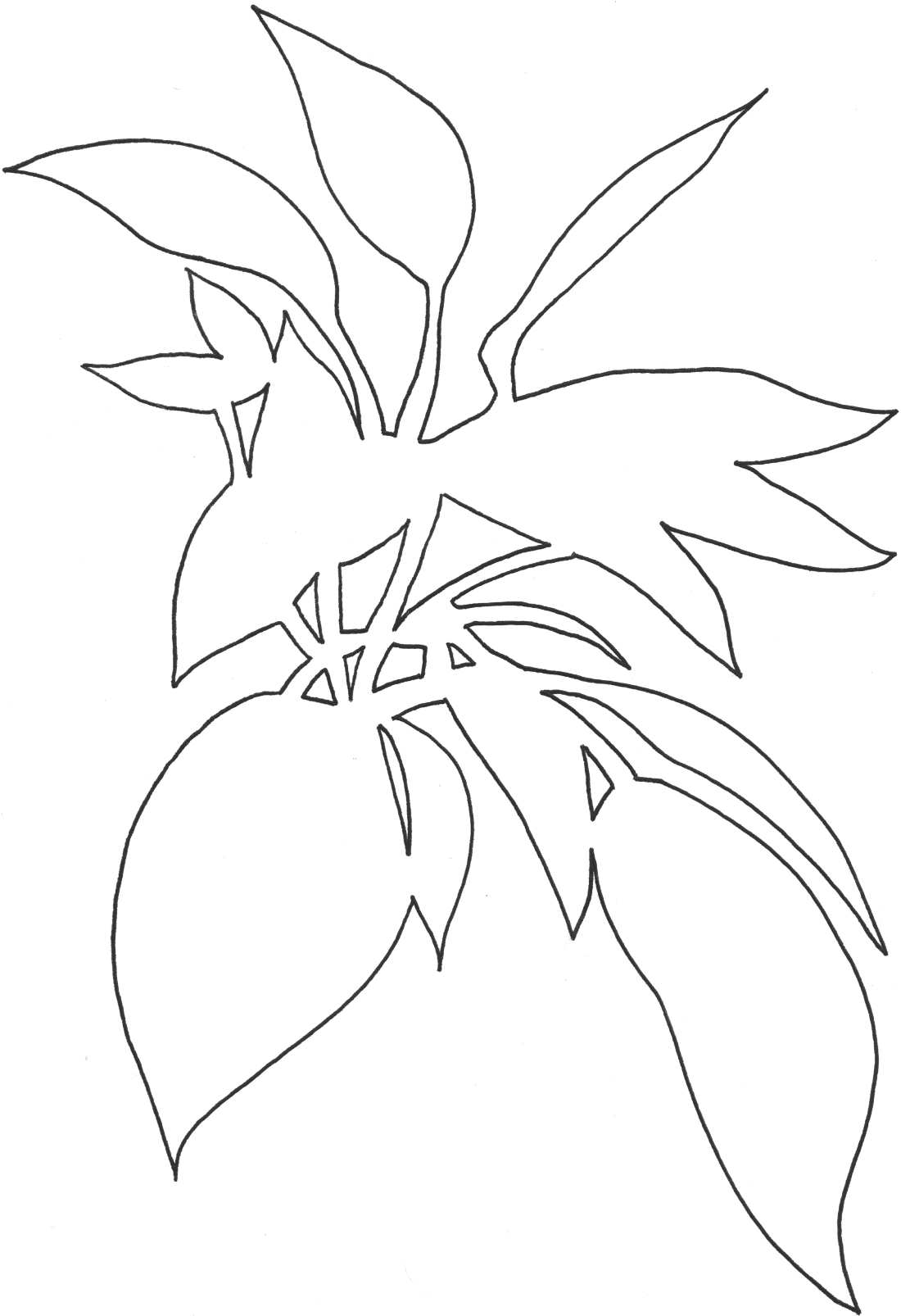
FloraHelvetica

N’étant pas parvenue à maîtriser l’utilisation des clés à multicritères, je me suis retrouvée dans l’incapacité d’obtenir des résultats concluants dans mes recherches. Cette difficulté montre la complexité de l’utilisation de cette application mais également le besoin d’un certain niveau d’expertise préalable pour en tirer pleinement profit.



iNaturalist

Les quatre suggestions qui m’ont été générées ne correspondent pas au Philodendron même si elles sont visuellement similaires. Afin de ne pas importuner la communauté active présente avec cette application, je prends la décision de ne pas partager mon observation car le contexte et l’espèce ne s’y prêtaient pas. Je procède de la même manière avec le Lis en papier, le genre *Lilium* ayant été correctement observé mais la matière reste indéfinie.



Philodendron
(*Philodendron giganteum*)



PictureThis

A l'aide d'une seule image, l'application a réussi à identifier le Philodendron spécifiant que ce dernier « à l'air en bonne santé ». La fonctionnalité « Soins » m'explique différents traitements précis pour cette dernière, tel que son arrosage qui m'est rappelé quotidiennement car je décide d'activer cette notification sur mon téléphone.

Le Lis en papier a été identifié comme Lis blanc (*Lilium candidum*). Cependant, l'application a tout de même établi un diagnostic stipulant « *cette plante à l'air malade !* » précisant qu'elle a été infectée par une maladie car les symptômes provenaient des tâches sur la feuille avec des contours jaunes et des tâches brunes. Ce résultat me laisse en doute quant à la fiabilité de l'application du fait qu'elle n'a pas su repérer l'artificiel au réel.



Pl@ntNet

Les identifications actuelles sont paramétrées sous « *Europe Centrale* », l'espèce la plus probable qui a été trouvée s'intitule: *Spathiphyllum* à 30% et ne correspond pas au Philodendron. Je clique donc sur la fonctionnalité « *identifier dans la flore mondiale* » et ressort ainsi en 2ème position à 10% *Philodendron birkin*. Je suis surprise de découvrir que le résultat attendu n'apparaisse pas en premier temps et me fait mettre en doute la fiabilité de ces pourcentages à l'avenir.

Le Lis en papier quant à lui a été reconnu au plus haut à 29% comme Lis de Pâques (*Lilium longiflorum*) s'en suit de multiple propositions de la même espèce avec différentes caractéristiques. Toutes ces propositions m'empêchent donc de discerner avec précision le nom de l'espèce en question. A noter encore, que l'artificiel n'a pas été détecté.



FloralIncognita

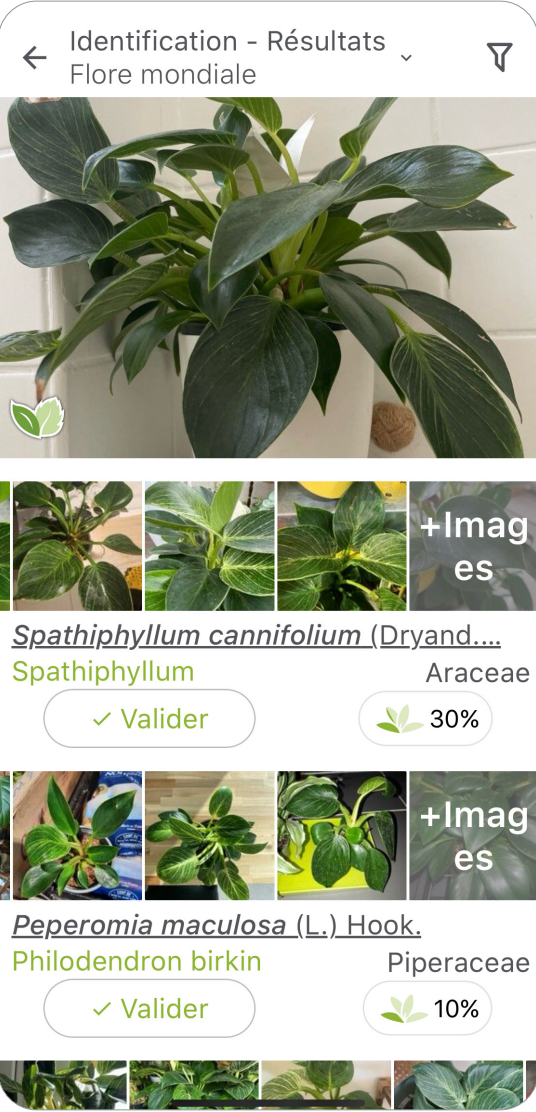
J'ai été assez surprise que même après plusieurs essais que Amazon-Lily soit ressortie à la place du Philodendron. Les photos de comparaisons ne sont pas du tout similaires et le pourcentage reste tout de même élevé à 48%. Je mets également en doute les prochaines observations obtenues.

Précisé comme Lis blanc (*Lilium candidum*) avec PictureThis, cette fois-ci c'est Showy Japanese Lily (*Lilium speciosum*) qui est indiqué sans indiquer qu'il s'agit d'une artificielle. Bien que dans les deux cas l'espèce est identique, son nom change. N'observant aucun pétale blanc sur celle-ci, il semble donc probable que Showy Japanese Lily soit une identification plus adéquate. Cette application est conçue pour identifier les plantes sauvages, mais elle peut aussi reconnaître certaines espèces ornementales courantes, comme le Lis. Étant une espèce très cultivée, j'ai été surprise de ne pas y trouver le Philodendron et prévois donc de la tester davantage sur des plantes sauvages pour des résultats plus fiables.

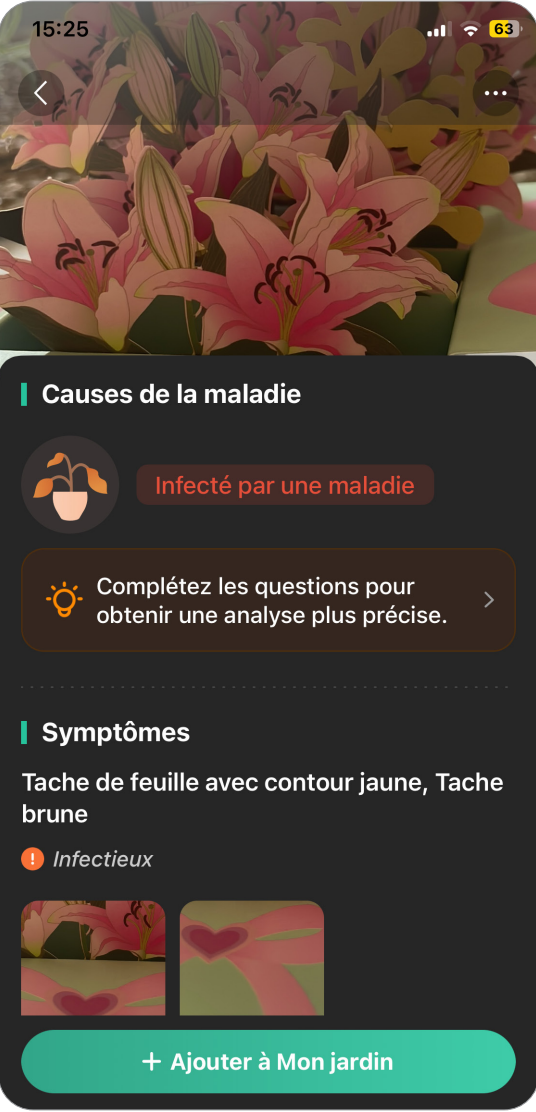


FlorApp

Les espèces proposées ne correspondent pas au Philodendron et les pourcentages sont peu élevés, entre 2.25% et 0.13% pour le plus bas. Le Lis en papier n'affiche qu'une seule espèce qui est le Lis Safrané s.l. (*Lilium bulbiferum*) à 1.21%. Je clique donc sur « *plus d'informations* » qui me sort de l'application pour me renvoyer à la page web d'infoflora correspondant à *Lilium bulbiferum* L. pour identifier cette dernière. Cette navigation entre site web et app n'est pas des plus pratique mais m'a permis d'en conclure que l'identification était erronée. A préciser que la texture papier n'a toujours pas été analysée.



[fig1.] – Philodendron identifié comme Spathiphyllum sur PI@ntNet



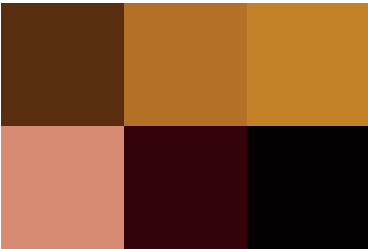
[fig2.] – Fleur en papier sur PictureThis

Lieu : PARC DES GRANGETTES (VD)

Saison : Été

Climat : Tempéré

Applications : iNaturalist



Lors de mon premier entretien j'ai eu l'occasion de discuter avec Romain, le gérant de la réserve naturelle du parc des Grangettes. Étant utilisateur expérimenté d*iNaturalist* depuis plusieurs années, il m'a permis de tester cette application en sa compagnie, apportant un soutien précieux dans mes nouvelles observations. Armé d'un grand filet à insectes, il m'a proposé de réaliser quelques essais de reconnaissance sur la faune, une idée qui m'a convaincue afin de comparer avec la flore, la fiabilité de l'application.

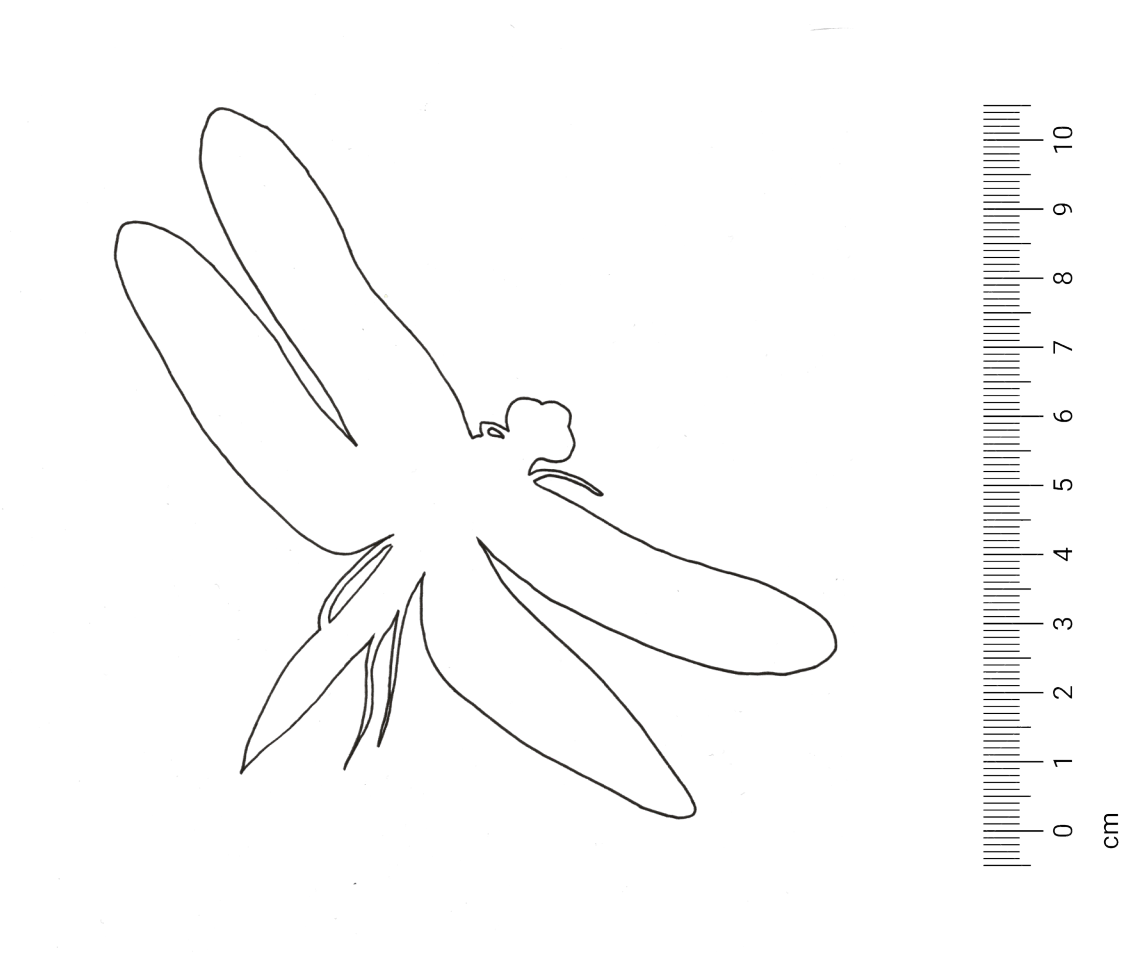
Une fois l'insecte capturé dans le filet, nous veillions à le libérer aussi vite que possible afin de minimiser toute perturbation. Heureusement, la rapidité d'identification une fois l'espèce prise en une seule photo nous a permis cela. L'interviewer m'a indiqué à ce moment-là qu'il est important de préciser notre localisation pour assurer de meilleurs résultats, détail dont je n'étais pas au courant durant mes premiers tests.



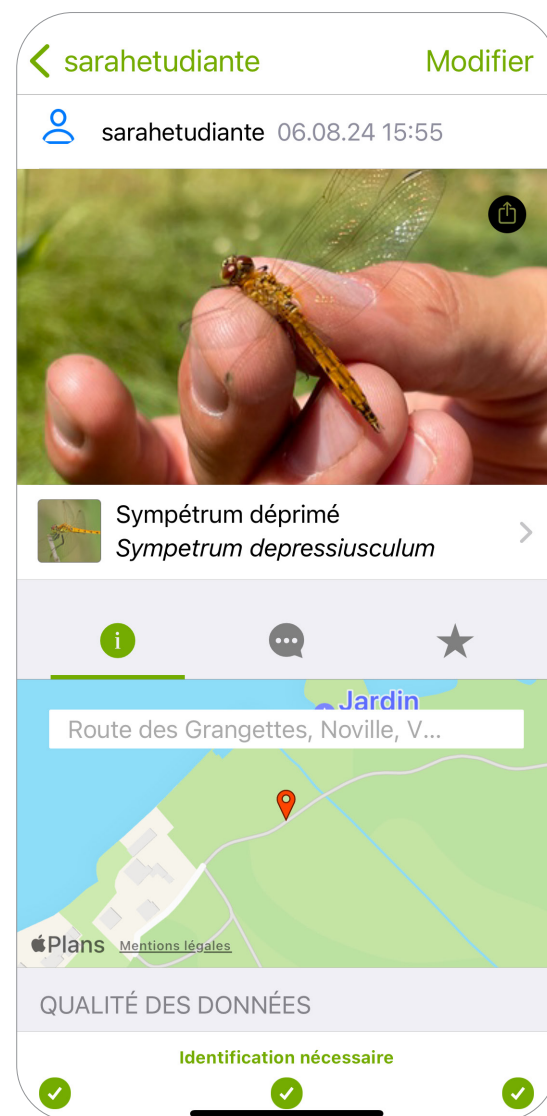
iNaturalist

Effectivement, une fois la localisation fournie pour les trois insectes capturés, les premières suggestions étaient toujours exactes. Connaissant très bien les différentes espèces sur le terrain, Romain a ainsi pu me confirmer ; le Criquet des Roseaux (*Mecostethus parapleurus*), Sympétrum déprimé (*Sympetrum depressiusculum*) et Tircis (*Parage aegaria*) pour me permettre de les partager à la communauté sans aucun doute.

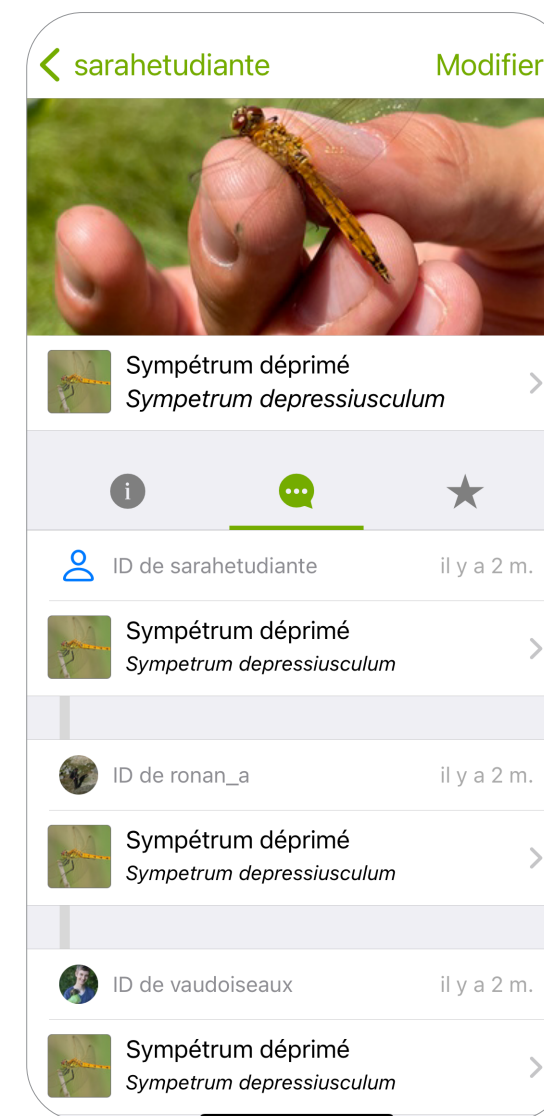
Quelques jours plus tard j'ai pu remarquer que Romain comme d'autres utilisateurs inconnus (*ronan_a* et *diverdin_ch*) ont confirmé mes données. Après notre échange, le gérant m'a rassuré sur le fait que je pouvais publier mes observations sans crainte, même en cas de doute, à la communauté présente. Cette expérience m'a permise de comprendre comment fonctionnait cette application et toutes les possibilités d'échanges et d'apprentissage qu'elle peut fournir sur la faune et la flore.



Sympétrum déprimé
(*Sympetrum depressiusculum*)



[fig3.] – Sympétrum déprimé sur iNaturalist



[fig4.] – Confirmation sur iNaturalist

Lieu : KEY WEST (FL)

Saison : Été

Climat : Tropical

Applications : PictureThis/FloraIncognita/FlorApp

J'ai profité de mon voyage aux Etats-Unis (FL) plus précisément à Key West pour expérimenter ces outils dans un nouveau continent avec un climat radicalement différent à la Suisse. J'ai choisi une plante que je ne connaissais pas et que j'ai trouvée particulièrement belle par sa couleur qui contrastait parfaitement avec l'arrière-plan de la photo.

Cet exercice a été réalisé le soir, dans ma chambre d'hôtel, en repassant en mémoire les moments de la journée, parcourant ainsi les photos prises plus tôt. Comme dit précédemment, ce sont donc les différentes couleurs contrastées de l'image qui m'ont plus et qui m'ont ensuite donné l'envie de découvrir l'espèce en question. J'ai donc transmis aux applications une image provenant de ma galerie sans avoir passé directement par l'appareil photo de mon téléphone. Cette démarche m'a poussé à la réflexion que j'ai ainsi la possibilité, si je le souhaite, de fournir des données de meilleures qualités via d'autres appareils que mon smartphone pour espérer des suggestions plus justes.



PictureThis

«*Foulard*» apparaît comme seul résultat. En cliquant sur «*infos plante*», des détails supplémentaires indiquent qu'il s'agit de «*Cordyline fruticosa*» appelée également reseau des Indes. Les images de comparaisons correspondent, je décide donc de vérifier avec une autre app.



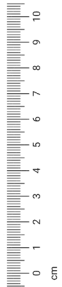
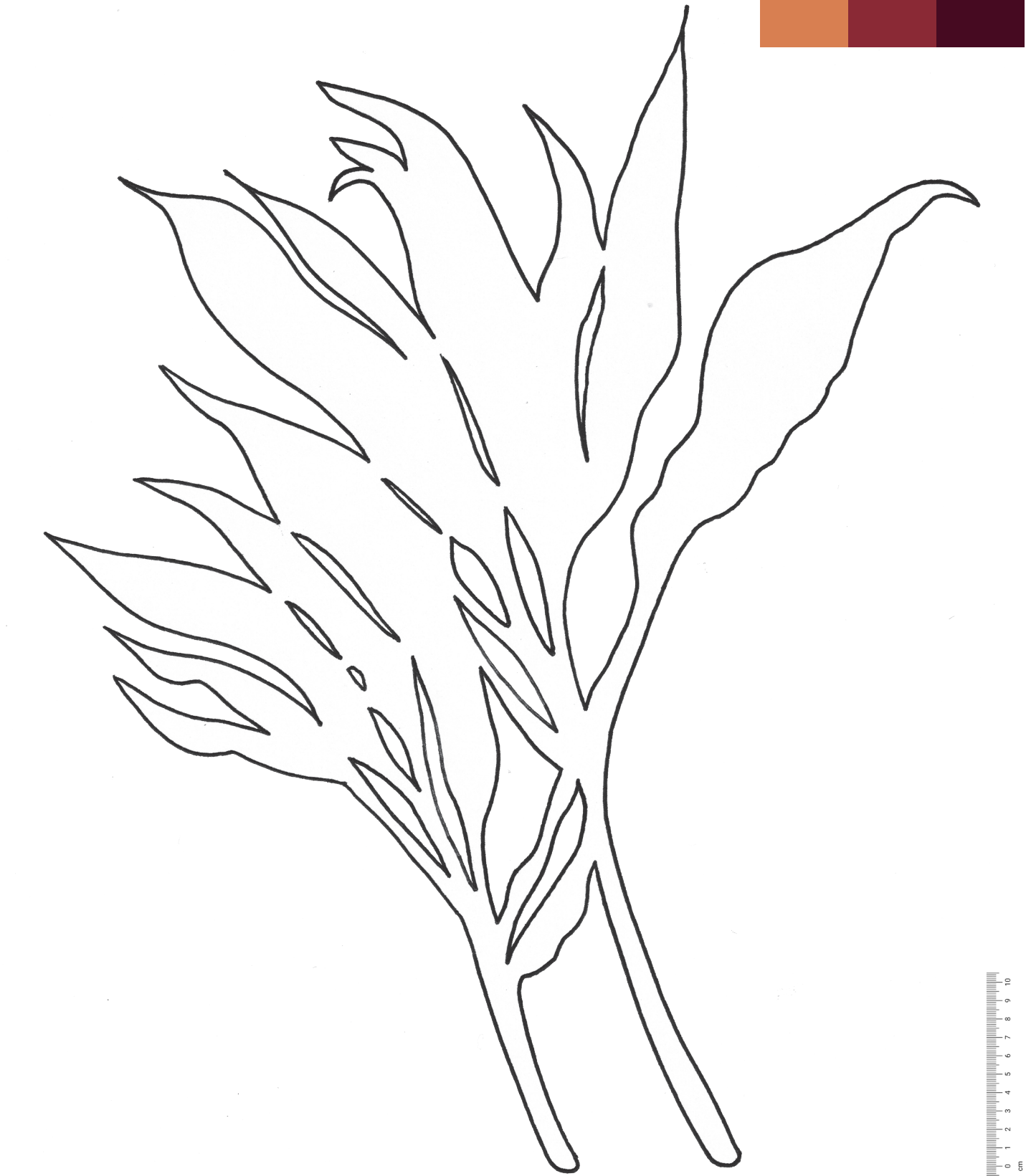
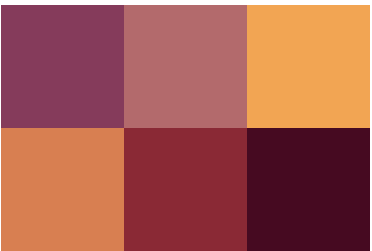
FloraIncognita

Epinard havaïen (*Cordyline fruticosa*) voilà la seule suggestion proposée à 97%. L'image et le terme scientifique sont similaires à PictureThis. Je lis la description en dessous et découvre ceci : «*Langue de femmes à la Réunion encore et Roseau des Indes ou Foulard en Guadeloupe et en Martinique...*». Je pense donc pouvoir m'assurer que l'espèce en question est bien la bonne.

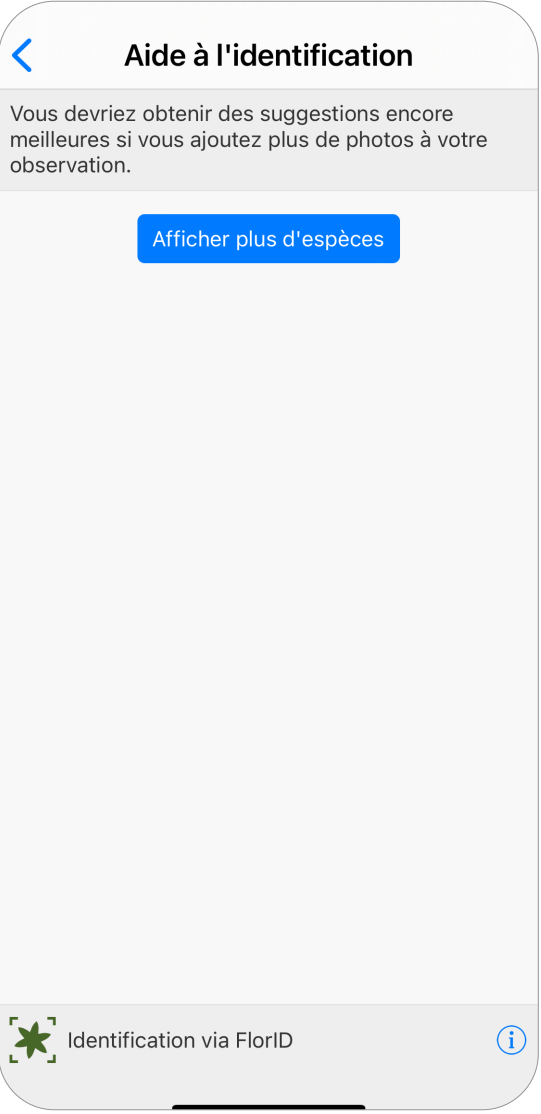


FlorApp

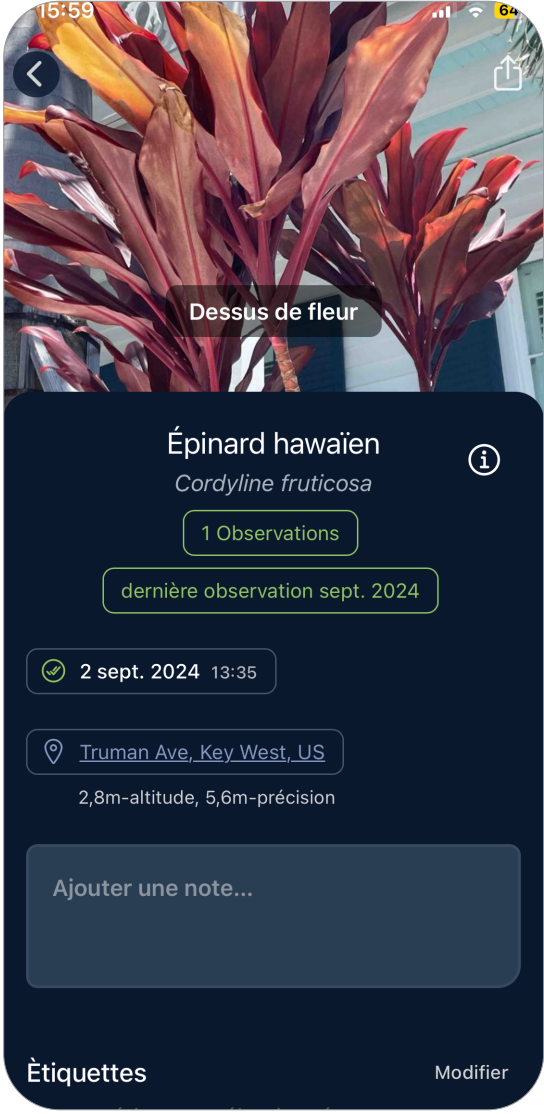
Je tente tout de même cette dernière application qui se base essentiellement sur la flore Suisse. Va-t-elle pouvoir identifier ce Foulard Hawaïen ? Et bien la réponse est non, aucune suggestions ne s'affichent directement.



Epinard Havaïen
(*Cordyline Fruticosa*)



[fig5.] – Identification manquée FlorApp



[fig6.] – Épinard hawaïen (Cordyline fruticosa) sur FlorIncognita

Lieu : LA DÔLE (VD)

Saison : Automne

Climat : Montagnard

Applications : PictureThis

Un ami proche, amateur de randonnée, nous a proposé à mon cousin et moi de l’accompagner un samedi ensoleillé à la Dôle. L’organisation faite nous voici donc partis en balade de trois heures. Dans ce contexte, je n’étais pas aussi assidue que dans les précédents car ce n’était pas le but principal de l’expédition. Néanmoins, nous avons aperçu beaucoup de champignons tout au long de notre marche et souhaitions plus d’informations à leur sujet ; comment se nomment-ils ? Sont-ils dangereux ? Que risquons-nous si nous les ingérons ? etc...

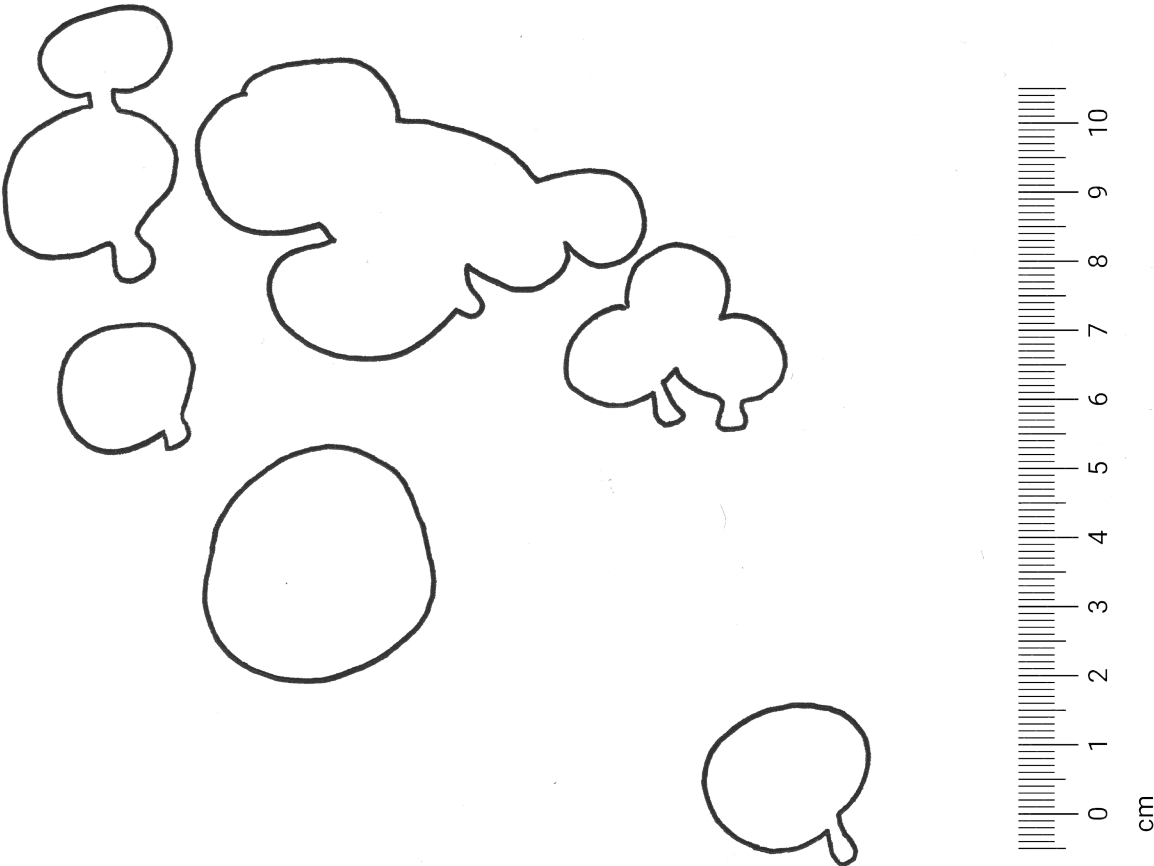
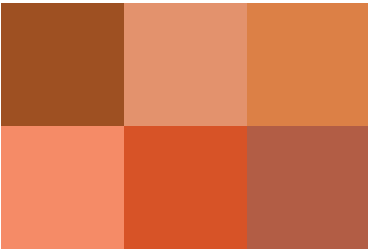
N’ayant pas connaissance de leur présence à l’avance et me retrouvant sans réseau pour télécharger des applications ciblées pour la fonge, je décide d’utiliser seulement **PictureThis** qui semble fournir plus d’informations concernant la santé tout en étant très rapide. Mon intuition s’est révélée juste : dès qu’un champignon éveillait notre curiosité, il me suffisait de m’accroupir pour prendre une photo et d’obtenir rapidement des réponses à nos questions, tout en poursuivant notre balade pour en discuter.



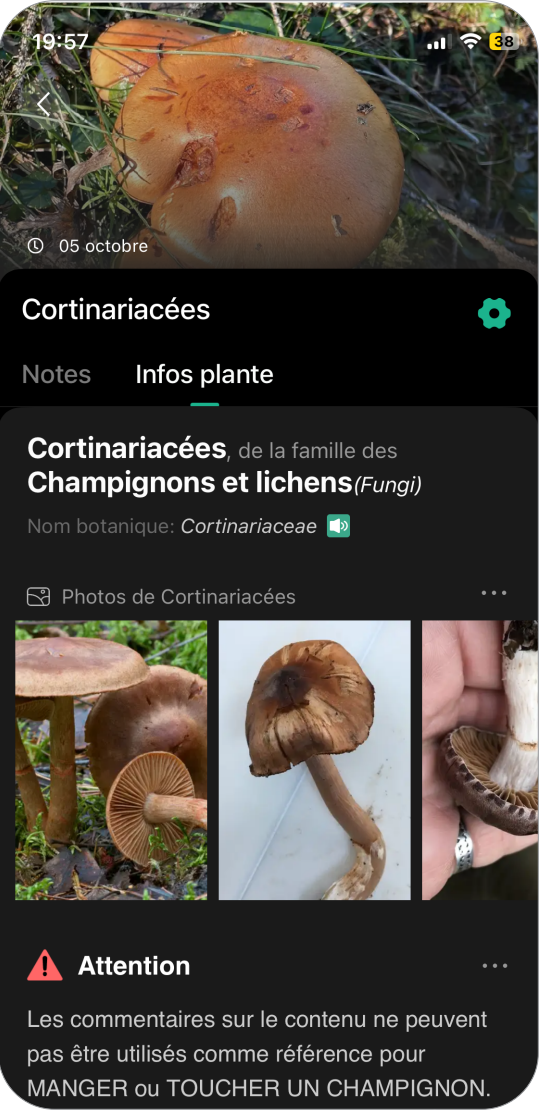
PictureThis

En est ressorti que ; Cortinariacées (Cortinariaceae), Dacrymycetaceae (Dacrymycetacea), Mycénacées (Myceanaceae), Russulacées (Russulaceae), Hygrophoracées (Hyogrophoracea), Pluteaceae (Pluteaceae), Panéole (Panaeolus), Tricholomatacea (Tricholomataceae) et Russulacées (Russulaceae) étaient toutes des espèces toxiques en cas d’ingestions pouvant provoquer des troubles gastro-intestinaux, une salivation à grandes quantités, des grandes douleurs abdominales, des nausées, des hallucinations, des crampes à la tête, de gonflements au cou, endommagements aux nerfs, une insuffisance rénale voir en plus de tout cela ; la mort.

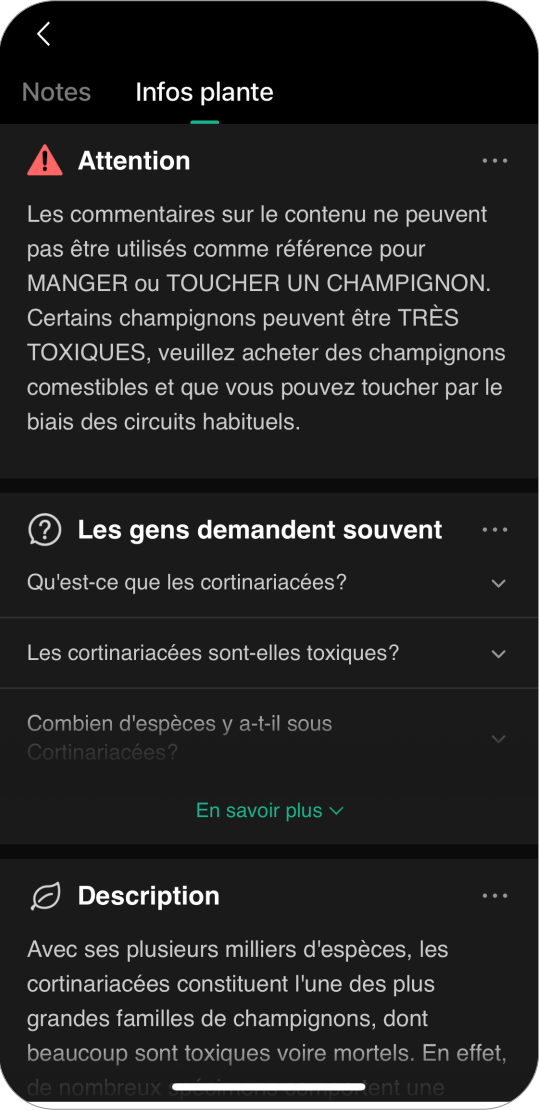
Nous étions dans l’incapacité à assurer les différents résultats obtenus, en revanche, nous étions sûre de ne vouloir toucher aucun d’entre-eux. Si la cueillette de champignons avait été l’objectif principal de notre balade, nous serions repartis les mains vides, tant l’application avertit sur les dangers liés à ces derniers, en listant une série impressionnante de symptômes possibles. Je tiens tout de même a renvoyer au **chapitre 2.2** de mon mémoire qui parle des divers dangers liés aux identifications des champignons lorsque l’on utilise ces applications.



Cortinariacées
(Cortinariaceae)



[fig7.] – Cortinariacées (Cortinariaceae) sur *PictureThis*



[fig8.] – Informations toxicités sur *PictureThis*

Lieu : JARDIN BOTANIQUE (GE)

Saison : Automne

Climat : Tempéré

Applications : PictureThis

Tout comme avec la réserve naturelle des Grangettes, j’ai profité d’un entretien au jardin botanique pour continuer mes expérimentations. Je me suis concentrée sur l’application **PictureThis**, que je préfère personnellement en termes d’ergonomie et d’informations bien qu’elle soit la moins recommandée par les professionnels pour ses erreurs. Cette fois-ci, je n’ai malheureusement pas pu être accompagnée par le botaniste interviewé mais je me suis servie des écriteaux présents dans les différents jardins afin d’assurer la fiabilité.

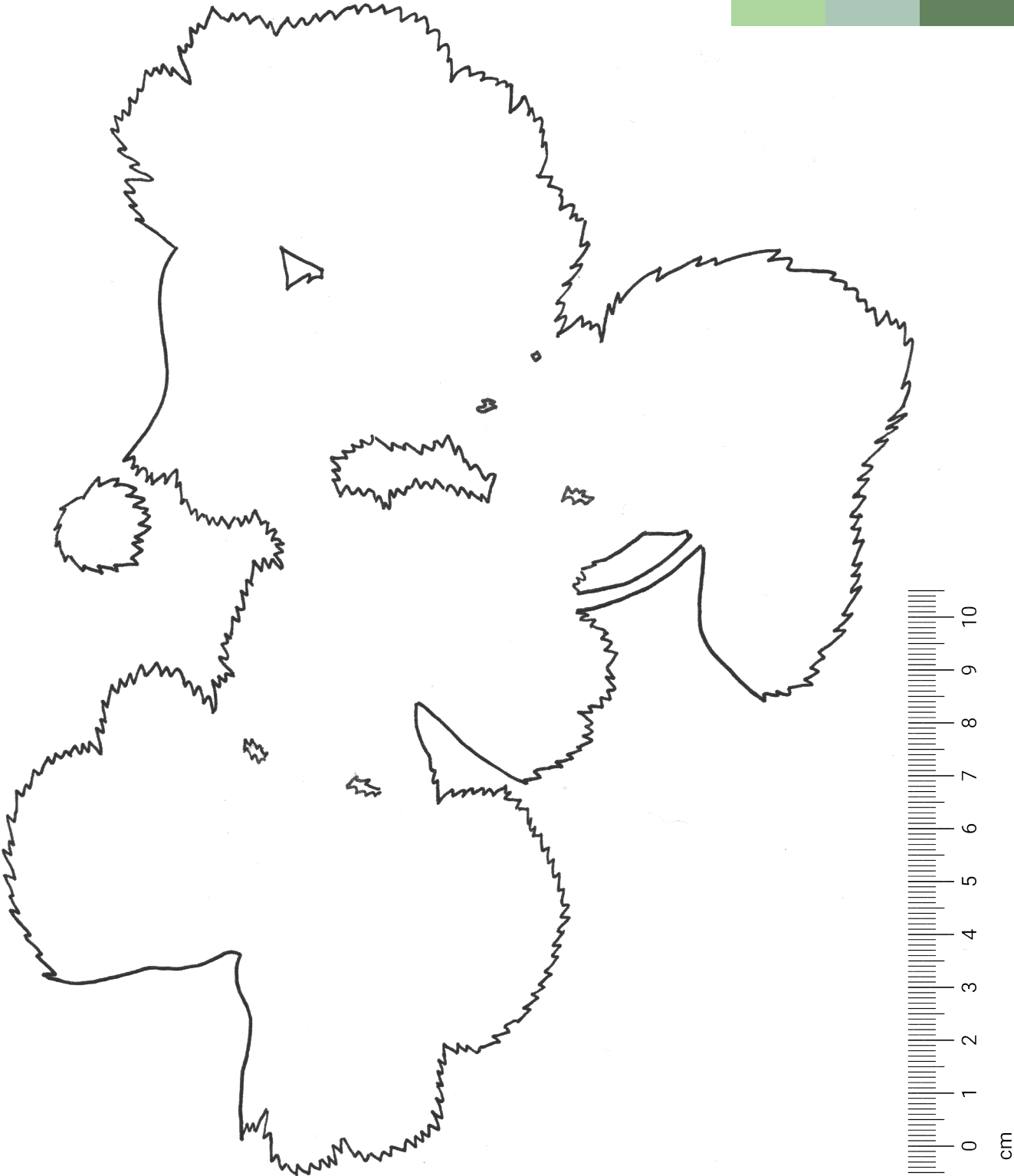
Je commence donc par choisir des espèces que je pense facilement identifiables grâce à leurs caractéristiques bien distinctes tel que la formes de leurs feuilles. Ensuite, je sélectionne des plantes plus complexes, qui paraissent presque comme de simples mauvaises herbes tant elles semblent communes.



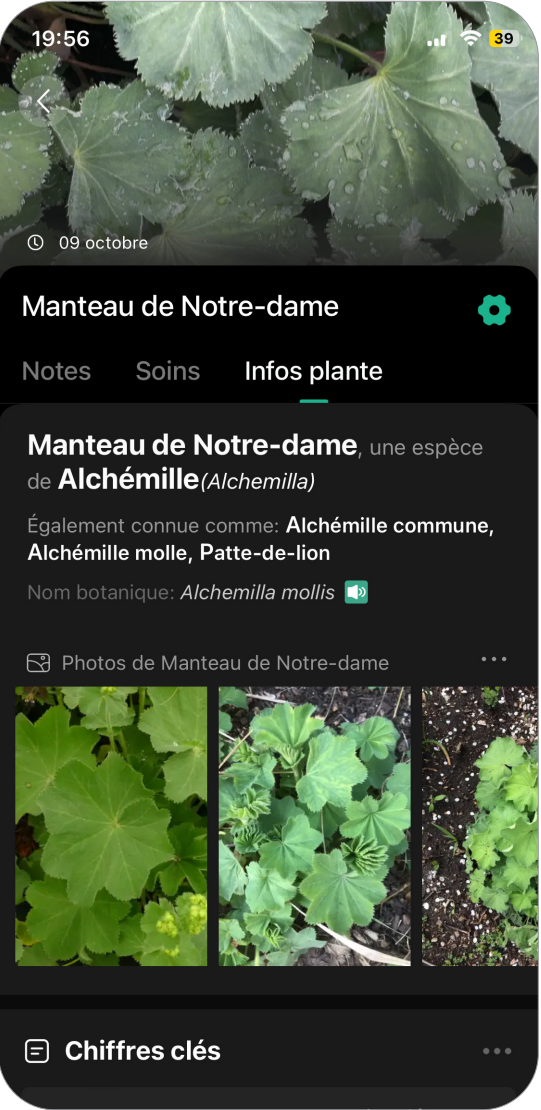
PictureThis

Le Manteau de Notre-dame (Alchémilla mollis) avec ses nombreuses feuilles touffues distinctives ainsi que le Saxifrage rose (Saxifraga rosacea) plus complexe du fait de l’absence de fleurs se sont révélées juste dans les deux cas. Cependant, j’ai dû m’y reprendre une deuxième fois pour le Saxifrage rose car une deuxième espèce était présente dans mon image ce qui a perturbé l’identification.

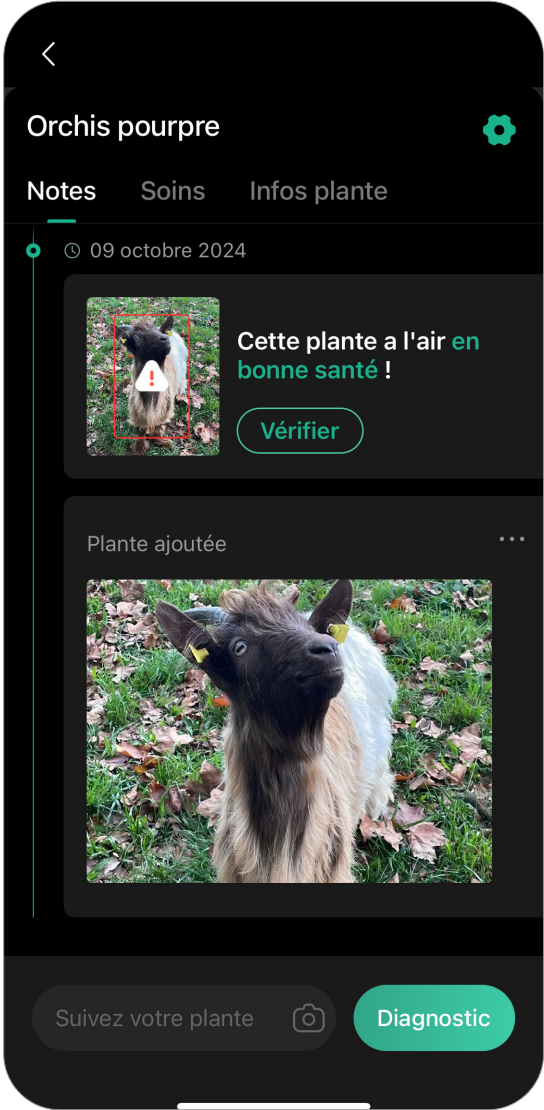
Je tiens tout de même à faire une mention particulière pour la petit chèvre rencontrée lors de ma promenade dans le jardin botanique identifiée comme ; l’Orchis Pourpre (Orchis purpurea) en parfaite santé. Malgré cette erreur, je remarque que la précision de l’application reste relativement élevée.



Manteau de Notre-dame
(Alchémilla mollis)



[fig9.] – Manteau de Notre-dame (Alchémille) sur *PictureThis*



[fig10.] – Mauvaise identification sur *PictureThis*

Lieu : HAUTE-NENDAZ (VS)

Saison : Automne

Climat : Montagnard alpin

Applications : PictureThis/ FloraIncognita/FloraHelvetica/FlorApp/iNaturalist/ FloraHelvetica / Pl@ntNet/ MushroomIdentification

Profitant de l'occasion de rédiger mon mémoire dans un chalet à Haute-Nendaz pendant quelques jours, j'ai réalisé mes tests en explorant les environs, dans l'espoir de découvrir peut-être une espèce rare propre aux hautes altitudes. Pour finaliser mes observations sur place, j'ai utilisé, comme au début de mes expérimentations, toutes les applications mentionnées, en y ajoutant **Mushroom Identification** puisque la saison s'y prêtait enfin.

Mon attention a rapidement été attirée par une plante d'un jaune éclatant, couleur que j'apprécie particulièrement, ce qui m'a poussée à concentrer mes recherches sur cette dernière ainsi que sur les différents champignons émergeant du sol. Malheureusement l'interaction avec toutes ces différentes applications ainsi que la température extérieure on rapidement fait chuter la batterie de mon smartphone malgré un haut pourcentage et mes recherches ont dû être écourtées.



PictureThis

Toujours sans peine, la suggestion semble exacte en comparant avec les images remplies de jaune de la banque de données. C'est l'espèce Achillée jaune (Achillea) qui est présentée. En lisant la description je me rends compte qu'elle n'est pas présente uniquement en montagne mais également dans les forêts et prairies.

Fidèle à elle-même lorsqu'il s'agit des champignons observés ; Psathyrellacées (Psathyrellacea) et Coprin chevelu (Coprinus comatus), l'app ressort une notification afin de mettre en avant les dangers pouvant survenir en cas d'ingestion.



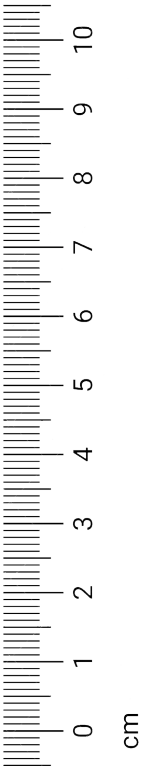
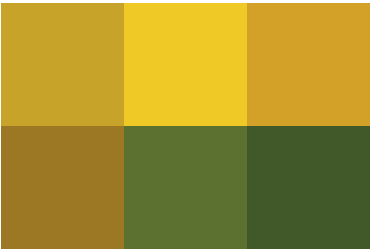
FloraIncognita

A nouveau, c'est Achillée qui en ressort mais plus précisément Achillée à feuilles de fougère (Achillea filipendulina) à 78%. Affirmant donc la suggestion précédente car il s'agit de la même espèce connues sous différents noms. Le champignon ne faisant pas partie de sa banque de donnée, aucune espèce ne m'a été proposée.



FloraHelvetica

J'ai le même constat que dans le contexte : Coppet... car je n'ai malheureusement toujours pas les connaissances pour utiliser correctement les différentes clés taxonomiques.



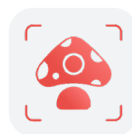
Achillée jaune
(Achillea filipendulina)



FlorApp

C'est Achillée à feuilles de fougères (*Achillea filipendulina*) qui ressort à nouveau. Bizarrement un message intéressant est apparu indiquant que cette espèce est encore inconnue de ce secteur. Je découvre avec surprise, avant de soumettre mon observation, qu'il m'est demandé d'ajouter davantage de photos, car la seconde suggestion ; l'Achillée tomenteuse (*Achillea tomentosa*) est souvent confondue et représente une espèce rare nécessitant des données supplémentaires précieuses.

J'y ajoute donc des images et maintient mon premier choix Achillée à feuilles de fougères (*Achillea filipendulina*) qui me semble plus approprié avec les autres clichés. Aucune identification suggérée pour le champignon.



Mushroom Identification

Cette fois, c'est la plante qui n'a pas pu être identifiée. Je découvre rapidement un système d'abonnement limite l'identification gratuite à cinq espèces identifiables. Pour continuer à utiliser l'application sans restriction, je dois donc m'abonner à l'application mais je ne souhaite pas mettre en doute sa fiabilité.

Je la teste néanmoins sur le champignon observé comme Vrais coprins (*Coprinus*) qui est suggéré dans ce cas-là par ; Coprin chevelu (*Coprinus comatus*) qui correspond à la deuxième suggestion faite par iNaturalist. Ce qui pousse mon envie d'avoir rapidement une réponse d'utilisateur pour confirmer mon incertitude. Il est important de noter que c'est la seule suggestion qui m'est proposée comme si cette dernière était la seule possible.



iNaturalist

Je peux affirmer avec grande certitude que la plante que j'examine depuis le début est une Achillée jaune (*Achillea filipendulina*) car tout comme les précédente c'est cette espèce qui est générée. Je transmets donc cette information à la communauté en espérant une future interaction.

Avec cette même démarche pour le champignon, cinq résultats en ressort ; Vrais coprins (*Coprinus*), Coprin chevelu (*Coprinus comatus*), Coprin noir d'encre (*Coprinopsis atramentaria*), Coprin pie (*Coprinopsis picacea*) et Coprin pied-de-lièvre (*Coprinopsis lagopus*). L'application me propose avec une certaine assurance qu'il s'agit d'un Vrai coprin (*Coprinus*), je confirme donc cette identification et la transmets, en espérant échanger avec un spécialiste de la fonge qui pourrait valider mon observation. A ce jour, je n'ai toujours pas eu de confirmations.



Pl@ntNet

L'application identifie l'espèce comme Achillée jaune (*Achillea filipendulina*) avec une précision de 79 %. Ce résultat, renforcé par mes précédentes observations, m'apporte une bonne certitude. Sans cela, la tâche aurait été plus difficile, car les suggestions suivantes, comme Achillée à feuilles (*Achillea ageratum*), ressemblent beaucoup à l'espèce observée, malgré leur faible probabilité de 11 %.

Pour le champignon voici ce qu'il en ressort : « *Ceci n'est pas une plante. Peut-être Fungi* », sans apporter plus de détails ou images.

Annuler Nouvelle obse... Enregistrer

Intéressant! Cette espèce est encore inconnue de ce secteur. Merci de joindre une photo à votre observation.

Espèce

Achillea filipendulina

Achillée à feuilles de fougère

Checklist 2017 & addenda

Aide à l'identification

Projet

Mon projet par défaut

Position

2587369 / 1113654 (±6m)

Position définie

Date de l'observation

ven. 18 octobre 2024 18:13:00

Présence

Présent

Certitude de l'identification

Identification certaine

Champs facultatifs

Images

[fig11.] — Espèce inconnue sur FlorApp

Probabilité 97%

Coprinus comatus

Noms communs: Coprin chevelu

Images

2 Photos

Plant information

Famille: Agaricaceae

Genre: Coprinus

Royaume: Fungi

Ordre: Agaricales

Phylum: Basidiomycota

[fig12.] — Identification sur Mushroom Identification

CONCLUSION

Mes recherches sur ces différents terrains désormais terminées, je souhaite à travers cette conclusion vous parler de mes constatations personnelles. Outre ma petite amertume de ne pas avoir trouvé de spécimens rares en haute montagne, je me retrouve tout de même très satisfaite d’avoir pu découvrir autant d’espèces variées afin d’en apprendre plus à leur sujets grâce aux nombreuses applications exploitées. D’autant plus que les observations ressortissantes se sont avérées généralement correctes et précises me confortant sur leur efficacité. Ayant pris la bonne habitude dès le départ, d’utiliser plusieurs applications pour identifier une même espèce, je souhaite continuer à appliquer cette méthode de vérification croisée pour mes futures observations en consultant toujours deux ou trois sources différentes afin de ne pas me fier à mon unique premier résultat.

Certaines applications, comme **FloraHelvetica**, **FlorApp** et **MushroomIdentification** seront bientôt désinstallées en raison de leur complexité, fiabilité pour certaines et de leur ergonomie que je trouve peu intuitive. En revanche, je prévois de continuer à utiliser régulièrement les autres, en particulier **Pl@ntNet** et **iNaturalist**, pour partager mes observations et interagir avec la communauté active et **PictureThis** pour le soin de mes plantes. Depuis, mon Philodendron est toujours en pleine forme grâce aux rappels quotidiens d’arrosage lui permettant désormais de prendre place dans la liste très restrictive des plantes qui ont tenues plus de six mois à la maison.

Pour terminer, j’aurais aimé approfondir davantage mes connaissances sur toute la diversité des champignons, mais je suis néanmoins ravie d’avoir enrichi, même modestement, ma compréhension des nombreuses espèces qui composent notre biodiversité et ne peux qu’encourager d’autres personnes à explorer ces outils numériques comme je l’ai fait.

Sarah Meylan
Mémoire de Master
Média Design – 2ème année
Achévé d’imprimé : le 28 novembre 2024 à la HEAD-Genève
Format : 200x277mm
Typographies : Ortica Linear, Suisse BP Int’l
Papier couverture : DAYGLO GREEN - 260 g/m²
Papier intérieur : RECYSTAR NATURE – 100g/m2

